Human Resources Development Canada
Internal Audit Bureau

Développement des ressources humaines Canada
Bureau de vérification interne

HRDC YEAR 2000 PROJECT

INCOME SECURITY PROGRAMS REVIEW OF Y2000 TESTING ACTIVITIES TO JULY, 1998

Project No. 964/98

Internal Audit Bureau

Director General:	*J. K. Martin*
Audit Director, IT&S:	*J.R. Clark*
Audit Team:	*F. Gloade*
	P. LePage
	R. Haddad
	M. Winterburn
	K. Jevons
Consultant:	*J. Donnelly*
	Impacts Management Inc.

August 1998

103-01723/

TABLE OF CONTENTS

1.0 PURPOSE OF THE REVIEW 1

2.0 SCOPE OF THE REVIEW 1

3.0 OVERALL FINDINGS 2

4.0 DETAILED FINDINGS 3

A. Resourcing Expertise and Levels/Numbers 3
B. Testing Coverage and Process 4
C. Timing and Deadlines 5
D. Contingency Plans 6

ISP INTERVIEWEES FOR SUD AUDIT 7

SCHEDULE OF Y2000 PROGRESS 8

1.0 PURPOSE OF THE REVIEW

HRDC initiated Y2000 Systems under Development (SUD) Audit in 1997, covering an ongoing review of the Y2000 project and detailed assessment of risk. The SUD has been designed to follow the Y2000 project stages:

1. Overall Project Management
2. Awareness
3. Assessment
4. Conversion or Renovation
5. Testing or Validation
6. Implementation

At each stage of the project, an audit team conducted detailed interviews of project participants and assessed risks. Reports have been issued to Systems Management with an overall assessment and detailed findings.

This report covers stage 5 of the process, Testing or Validation, and focuses on the Income Security Programs (ISP) mission critical systems described below.

A similar review has recently been completed for Employment Insurance testing activities. The Labour testing activities and Finance and Administrative Services (FAS), specifically CMS, will be issued in August.

2.0 SCOPE OF THE REVIEW

Income Security Programs Mission Critical Systems include:

- Canada Pension Plan (CPP)
  - Earnings
  - Benefits
  - Payments
- Old Age Security (OAS)
- International Agreements (IA)
- Rules Based Reassessment System (RBRS)

Testing of the ISP applications systems is a multi-staged process and is carried out by two major organizations – Business Systems Support (part of the ISP organization), and Applications Group 3 (part of the Systems organization).

For purposes of this review, the **stages of ISP Y2000 Testing** covered include:

- Unit Testing (carried out by Applications Group 3 (ISPSD)
- Applications Systems Testing (carried out by Applications Group 3)
- Quality Assurance and Acceptance Testing (carried out by Business Systems Support (QAAT) using a current production environment and a Y2000 date aged environment)
- Y2000 Testing (carried out jointly by BSS and ISPSD (MVSK)

3.0 OVERALL FINDINGS

While the six ISP systems deemed mission critical are all different and have employed Y2000 solutions that have their own unique types of risk (windowing and date expansion), in totality the Y2000 risks are common to all of the systems.

We have identified four types of risk that face ISP currently:

A. Resourcing Expertise and Levels
B. Testing Coverage
C. Timing and Deadlines
D. Contingency Plans

Our overall impressions of the Y2000 effort are favourable, as the level of care and knowledge of the core experienced staff in place in the BSS and ISPSD organizations is high. This together with a laudable fully documented control process reduces the risk of unforeseen Y2000 problems

In our view, the remaining risks do not currently represent a major threat to the project.

However, the current testing process, as applied by ISPSD and BSS/QAAT is not without risk, although management is satisfied that it covers the Y2000 issue. We see the need for a longer term view of testing overall, and have recommended this in the report (see recommendation #3).

The fact that the CPP Earnings System has completed conversion and testing; the OAS system has been successfully converted and will be finished QAAT testing in August; and the IA system will be completed by September, 1998 indicates that the entire process is on track to a successful conclusion. (A schedule of progress is attached). Following this round of tests, the entire suite of ISP programs is scheduled to be run through Y2000 final testing commencing in October, 1998 (MVSK).

Management agrees that a detailed test plan covering utilization of the MVSK environment will be drawn up in September.

4.0 DETAILED FINDINGS

A. Resourcing Expertise and Levels/Numbers

ISP SD (Applications Group 3) operates with a resource level that has limited core knowledge flexibility. The causes of this problem are rooted in the past, as decisions by former managers and the ISP/R process resulted in an extreme loss of experience and a number of resources. A further loss was a systems testing contingent in ISPSD.

In recognition of the need for systems testing, the ISPSD group responsible for CPP recently set up three-person systems testing group. However the group has minimal experience in CPP testing and is currently working with incomplete systems testing methods. OAS and IA do not have dedicated systems testers in ISPSD.

The results so far of the CPP systems testing group have been beneficial to the overall process, with a significant improvement in the quality of work being transferred to the Quality Assurance and Acceptance Testing group. However, the learning curve jeopardizes full implementation of the concept in time for Y2000.

In the BSS organization, the QAAT group, who are responsible for testing ISP systems, is also operating at less than full resource levels (the Y2000 contingent has 20 on staff, and 5 more required).

While the current program and systems managers recognize this as a Y2000 problem, its longer term resolution may require a fundamental rethinking of both the organization and the methods that are employed for testing. This is a luxury that Y2000 timing does not allow. Adding additional resources to fill the gap may have been possible early on in the project, but that option is no longer feasible, due to the learning curve.

Recommendations:

1. The CPP testing group should be equipped with the methods (specifically more robust test beds) and resources required to fully test Y2000 code conversion for the remaining untested CPP components (Benefits and Payments).

2. A Systems testing contingent should be considered in ISPSD for OAS and IA.

B. Testing Coverage and Process

For Y2000 testing purposes, the QAAT group relies on two major testing methods:

- The "PASS", a testing database that is capable of testing approximately 80% of the business functionality and 20% of the programs (CPP only).

- A large number of test cases/scenarios that validate both Y2000 and non-Y2000 dates and functions.

QAAT testers believe that the combination of these two methods will be sufficient to validate Y2000 changes and ensure the continued functionality of all systems.

In our view, this choice of testing coverage would be much less risky if the systems testing process in ISPSD were covering the remaining 80% of the programs (at least in CPP). However, apparently the ISPSD CPP systems testing group also utilizes the "PASS" and does not have an automated method to test the remaining programs. The group reviews all changes to programs but is limited to a manual documentation review for those not covered in the "Pass". This leaves only the test scenarios operated by QAAT to uncover Y2000 coding errors. A more risk averse strategy for the ISPSD testers would be to conduct tests on 100% of all changes to programs.

Recommendations:

3. ISPSD and QAAT determine a more robust testing strategy covering the totality of Y2000 changes and implications that includes an integrated approach and support from both organizations.

4. BSS continue to monitor the Y2000 testing process closely, with its detailed analysis and reporting of bugs, thereby generating information to adjust for following releases.

C. Timing and Deadlines

Successful testing of the ISP mission critical systems requires the interaction of three separate organizations - ISPSD, Business Systems Support, and PWGSC (who provide the Y2000 compliant environment "MVSK"). All three organizations have based their projected activities on a successful hand-off (i.e. no problems) of fully converted and tested code.

ISPSD and QAAT testing resources are operating at near full capacity and have little flexibility in expertise and time.

To date there is no detailed test plan for the MVSK process, although a strategy paper has been prepared as a basis for such a plan to be formulated.

The MVSK environment is fully booked for 1998, and no firm reservations have been instituted in 1999 to cover rework. However, this option exists and has been tentatively discussed with PWGSC. The utilization of MVSK is on a fee for service basis, paid in advance, and currently runs at about $200,000 per month.

Recommendations:

5. The Y2000 Project Office continues its detailed tracking process for the remaining Mission Critical ISP programs.

6. A detailed test plan for utilization of the MVSK environment be drawn up including what will be tested and who will take part.

7. A tentative block of time on the MVSK environment in 1999 be arranged to cover any necessary rework (subject to the cost factors above)

D. Contingency Plans

Y2000 conversion of the ISP legacy systems constituted the contingency plan to an unsuccessful ISP/R process. Now that this has occurred, a second level of contingency planning may be required. ISP management concurs with this view.

Recommendation:

8. A specific contingency plan for aspects of the ISP process in jeopardy be drawn up in the September time frame.

ISP INTERVIEWEES FOR SUD AUDIT

PERSON	AREA	PHONE
ISP Systems Development:	**Systems Applications Group 3**	
VINCENT HOULE	CPP DEVELOPMENT AND UNIT TESTING	941-9884
CLAUDE BLAIS	CPP USER TESTING AND DEPLOYMENT	941-9241
DAVE FRIESEN	OAS and IA DEVELOPMENT AND UNIT TESTING	941-3397
ISP Business Systems Support:	**ISP Program**	
MARGARET MAHDI	DIRECTOR, ISP BUSINESS SYSTEMS SUPPORT	952-2500
Applications Systems:		
ELAINE WILLCOCK	CHIEF, APPS SYSTEMS CPP/RBRS`	952-7435
MONIKA PALITZA	CPP BENEFITS, BUS DEL. SYSTEMS	952-1894
PIERRE PERRON	CPP EARNING, BUS DEL. SYSTEMS	952-9290
MAUREEN GRASLEY	CHIEF, APPS SYSTEMS OAS/ IA	941-8813
QAAT:		
SUSAN PULKKI	CHIEF, QAAT	941-1264
JOSEE DESSUREAULT	CPP BENEFITS AND PAYMENTS QAAT	941-0870
JANICE POAPST	CPP EARNINGS, IA AND RBRS QAAT	941-1258
CATHERINE PHILBERT	OAS QAAT	941-0880
Y2K Coordination:		
GUY ROY	CHIEF, ISP Y2K COORDINATION	946-1884
KIM WHITE	CPP Y2K COORDINATION	952-0035
PIERRE PERRON	CPP EARNING, Y2K COORDINATION	952-9290
LARRY SCRIM	CPP EARNINGS, Y2K COORDINATION	952-5129
TIM ELLIOTT	CPP BENEFITS, Y2K COORDINATION	952-1947
BARB WILSON	IA Y2K COORDINATION	946-1869
SHIELA THOMAS	OAS Y2K COORDINATION	941-1211

SCHEDULE OF Y2000 PROGRESS

YEAR 2000 ISP MISSION CRITICAL STATUS AS OF JULY 22, 1998						
Product	% Ready for Testing (Actual)	% Ready for Testing (Planned) Aug 15	% Ready for Testing (Planned) Aug 31	% Tested	% Released	% Impl.
CPP -ERN	98.83%	100%	100%	98.34%	63.64%	63.64%
CPP-BEN	77.68%	80.18%	82.68%	29.80%	11.54%	11.54%
CPP-PAY	52.47%	58.47%	64.47%	NIL	NIL	NIL
RBRS	50.30%	56.30%	62.30%	26.54%	NIL	NIL
OAS	100%	100%	100%	88.56%	83.33%	83.33%
IA	100%	100%	100%	88.56%	83.33%	83.33%

Legend:

% Ready for Testing (Actual) = the amount of the total programs that have been successfully converted by ISPSD and handed over to QAAT for testing.
% Ready for Testing (Planned) Aug 15 and Aug 31 = Estimates of the future results to be achieved by the end dates indicated.
% Tested = the amount of programs successfully tested by QAAT in both the current production and the Y2000 date-simulated environments (PIL).
% Released = the amount of converted and QAAT tested programs put into production
% Implemented = at this time, same as % released.

This schedule is produced monthly by BSS and represents their estimate of the effort expended and planned for Y2000 mission critical systems. The dates do not correspond to the official dates for these activities maintained by the Y2000 Project Office, although the definitions are the same. At this time, these planned dates are all within the official dates in the Project Office.

Source: BSS Management

Human Resources Development Canada
Internal Audit Bureau

Développement des ressources humaines Canada
Bureau de vérification interne

PROJET DE L'AN 2000 DE DRHC

PROGRAMMES DE LA SÉCURITÉ DU REVENU EXAMEN DES ACTIVITÉS DE MISE À L'ESSAI DE L'AN 2000 JUILLET 1998

Projet n° 964/98

Bureau de vérification interne
Directeur général : *J. K. Martin*
Directeur de vérification, IT&S : *J.R. Clark*
Équipe de vérification : *F. Gloade*
P. LePage
R. Haddad
M. Winterburn
K. Jevons
Consultant : *J. Donnelly*
Impacts Management Inc.

Août 1998

TABLE DES MATIÈRES

1.0 OBJECTIF DE L'EXAMEN 1

2.0 PORTÉE DE L'EXAMEN 1

3.0 CONSTATATIONS GÉNÉRALES 2

4.0 CONSTATATIONS DÉTAILLÉES 4

A. COMPÉTENCES ET NIVEAUX/NOMBRE DE RESSOURCES 4
B. PORTÉE ET PROCESSUS ET DE MISE À L'ESSAI 6
C. CALENDRIER ET ÉCHÉANCES 7
D. PLANS D'URGENCE 8

INTERVIEWÉS DES PSR POUR LA VÉRIFICATION DES SED 9

CALENDRIER DES PROGRÈS DU PROJET DE L'AN 2000 10

1.0 OBJECTIF DE L'EXAMEN

En 1997, DRHC a entrepris une vérification du système en développement (SED) pour l'an 2000 comprenant, périodiquement, un examen du projet de l'an 2000 et une évaluation détaillée des risques. Le projet SED a été élaboré de façon à suivre les étapes des projets de l'an 2000 :

1. Gestion globale du projet
2. Sensibilisation
3. Évaluation
4. Conversion ou transformation
5. Mise à l'essai ou validation
6. Mise en oeuvre

À chaque étape du projet, une équipe de vérification a mené des entrevues détaillées avec les participants au projet. Des rapports comportant une évaluation générale et des constatations détaillées ont été présentés à la direction de Systèmes.

Le présent rapport porte sur l'étape 5 du processus, soit Mise à l'essai ou validation, et se concentre sur les systèmes essentiels à la mission des Programmes de la sécurité du revenu (PSR) décrits ci-dessous.

Un examen semblable a récemment été mené à terme pour les activités de mise à l'essai du programme d'assurance-emploi. Les activités de mise à l'essai de Travail et les Services financiers et administratifs (SFA), plus particulièrement le SGM, seront présentés en août.

2.0 PORTÉE DE L'EXAMEN

Les systèmes essentiels à la mission des Programmes de la sécurité du revenu comprennent :

- le Régime de pensions du Canada (RPC)
  - Gains
  - Prestations
  - Versements
- la Sécurité de la vieillesse (SV)
- les Accords internationaux (AI)
- le Système de réévaluation à base de règles (SRBR)

La **mise à l'essai** des systèmes d'applications des PSR est un processus à plusieurs étapes qui est assuré par deux organisations importantes : le Soutien des systèmes administratifs (organisation des PSR), et le groupe 3 des applications (organisation de Systèmes).

Pour les besoins de cet examen, les **étapes de la mise à l'essai pour l'an 2000 des PSR** comprennent :

- la mise à l'essai des unités par le groupe 3 des applications (DSPSR)
- la mise à l'essai des systèmes d'applications par le groupe 3 des applications
- l'assurance de la qualité et essai de réception (AQER) par le Soutien des systèmes administratifs au moyen d'un environnement actuel de production et d'un environnement conforme à l'an 2000
- la mise à l'essai pour la conformité à l'an 2000, réalisée en collaboration par le SSA et le DSPSR (MVSK)

3.0 CONSTATATIONS GÉNÉRALES

Bien que les six systèmes des PSR jugés essentiels sont différents et qu'on leur ait appliqué des solutions relatives à l'an 2000 qui comportent leurs propres catégories de risques (fenêtrage et expansion de la date), dans la totalité, les risques liés à l'an 2000 sont les mêmes dans tous les systèmes.

Nous avons déterminé quatre catégories de risques auxquelles les PSR font actuellement face :

A. Compétences et niveaux des ressources
B. Portée des essais
C. Calendrier et échéances
D. Plans d'urgence

Nos impressions générales concernant l'effort relatif à l'an 2000 est favorable, considérant le niveau élevé de préoccupation et de connaissances que manifeste le personnel expérimenté au centre des organisations du SSA et de DSPSR. Combiné à un processus de contrôle louable et parfaitement documenté, les risques d'apparition de problèmes liés à l'an 2000 sont réduits.

De notre point de vue, les risques résiduels ne représentent pas à ce moment une menace importante pour le projet.

Toutefois, le processus actuel de mise à l'essai, tel qu'appliqué par le DSPSR et par le SSA/AQER, n'est pas à l'abri des risques, bien que la direction soit satisfaite qu'il traite les problèmes liés à l'an 2000. Nous constatons la nécessité d'une vision à plus long terme pour une mise à l'essai globale et l'avons indiqué dans les recommandations du rapport (voir la recommandation 3).

Le système des gains du RPC a terminé la conversion et la mise à l'essai; le système de la SV a réussi la conversion et achèvera la mise à l'essai AQER en août; le système des EI

sera mené à terme d'ici le mois de septembre 1998. Ces faits indiquent que tout le processus est en passe de réussir. (Un tableau qui fait état de l'avancement du projet est joint). À la suite de cette succession de mises à l'essai, la série complète des programmes de la sécurité du revenu, qui débutera en octobre 1998, sera soumise à une mise à l'essai finale pour la conformité à l'an 2000 (MVSK).

Les membres de la direction ont convenu qu'un plan de mise à l'essai détaillé traitant de l'utilisation de l'environnement MVSK sera élaboré en septembre.

4.0 CONSTATATIONS DÉTAILLÉES

A. Compétences et niveaux/nombre des ressources humaines

Le DSPSR (groupe 3 des applications) fonctionne avec des ressources qui ont une marge de manoeuvre limitée dans les connaissances de base. Ce problème trouve sa source dans le passé. En effet, à cause de décisions des anciens gestionnaires et du processus de RPSR, le groupe a perdu beaucoup d'expertise et certaines ressources. Le DSPSR a aussi perdu un contingent de mise à l'essai des systèmes.

Conscient de la nécessité de mettre à l'essai les systèmes, le groupe de DSPSR responsable du RPC a récemment formé un groupe de trois personnes à cette fin. Toutefois, le groupe possède peu d'expérience dans la mise à l'essai du RPC et utilise actuellement des méthodes incomplètes de mise à l'essai. La SV et les AI n'ont pas de testeurs de systèmes désignés dans le DSPSR.

Jusqu'à maintenant, les résultats du groupe de mise à l'essai des systèmes du RPC ont bénéficié à l'ensemble du processus, ayant contribué à une amélioration considérable de la qualité du travail transmis au groupe d'assurance de la qualité et d'essai de réception. Toutefois, la courbe d'apprentissage compromet la mise en oeuvre complète du concept à temps pour l'an 2000.

Dans l'organisation du SSA, le groupe AQER, responsable de la mise à l'essai des systèmes des PSR, fonctionne aussi avec un nombre insuffisant de ressources. (Le contingent affecté au bogue de l'an 2000 compte vingt employés et en requiert cinq autres.)

Bien que les gestionnaires du programme et des systèmes actuels y voient un problème lié à l'an 2000, la résolution à plus long terme peut demander une remise en question fondamentale de l'organisation et des méthodes utilisées pour la mise à l'essai. C'est un luxe que le calendrier pour l'an 2000 ne permet pas. Consacrer des ressources supplémentaires pour combler l'écart aurait pu se faire lors des première étapes du projet, mais l'application de cette solution n'est plus possible en raison de la courbe d'apprentissage.

Recommandations

1. Le groupe de mise à l'essai du RPC devrait se pourvoir des méthodes (en particulier des bancs d'essai plus solides) et des ressources requises afin de mener à bien la mise à l'essai de la conversion des codes pour l'an 2000 dans les composants non testés du RPC (prestations et versements).

2. La création d'un contingent de mise à l'essai de Systèmes devrait être envisagée dans le DSPSR pour la SV et les AI.

B. Portée et processus de mise à l'essai

Pour les besoins de la mise à l'essai pour l'an 2000, le groupe AQER se fie à deux méthodes fondamentales :

- Le « PASS », une base de données d'essai permettant la mise à l'essai d'environ 80 % de la fonctionnalité opérationnelle et de 20 % des programmes (RPC seulement).

- Un grand nombre de cas de mises à l'essai validant les dates et les fonctions qui sont liées à l'an 2000 et celles qui ne le sont pas.

Les testeurs de l'AQER sont d'avis que la combinaison de ces deux méthodes permet de valider les changements relatifs à l'an 2000 et d'assurer la fonctionnalité continue de tous les systèmes.

De notre point de vue, la portée choisie comporterait moins de risques si le processus d'essai des systèmes de DSPSR englobait les 80 % restants des programmes (au moins dans le RPC). Toutefois, il semblerait que le groupe de mise à l'essai des systèmes du RPC de DSPSR utilise aussi le « PASS » sans pour autant disposer de méthode automatisée pour tester les programmes restants. Le groupe évalue tous les changements effectués dans les programmes, mais se voit obligé d'effectuer un examen avec de la documentation non automatisée pour ceux qui ne figurent pas dans le « Pass ». Ceci laisse seulement les cas de mises à l'essai entreprises par AQER pour découvrir les erreurs de codage de l'an 2000. Une stratégie plus sûre pour les testeurs de DSPSR consisterait à faire des essais sur la totalité des changements effectués dans les programmes.

Recommandations

3. Que DSPSR et AQER déterminent une stratégie de mise à l'essai plus énergique qui englobe la totalité des changements et des conséquences liés à l'an 2000 et qui comprend une approche et un soutien intégrés de la part des deux organisations.

4. Que le SSA continue de surveiller de près le processus de mise à l'essai pour l'an 2000 avec son analyse détaillée et son relevé de bogues, fournissant ainsi de l'information qui sera ajustée pour les communiqués suivants.

C. Calendrier et échéances

Une mise à l'essai réussie des systèmes essentiels à la mission des PSR exige l'interaction de trois organisations distinctes : DSPSR, le Soutien des systèmes administratifs et TPSGC (qui fournit un environnement MVSK conforme à l'an 2000). Les trois organisations ont basé leurs activités sur un transfert réussi de codes entièrement convertis et testés (c.-à-d. sans problèmes).

Les ressources de mise à l'essai dont disposent DSPSR et AQER fonctionnent presque à plein rendement et ont peu de marge de manoeuvre en ce qui concerne les compétences et le temps.

Jusqu'à ce jour, le processus MVSK ne comporte aucun plan d'essai détaillé, bien qu'un document portant sur la stratégie ait été préparé pour servir de base à l'élaboration d'un tel plan.

L'environnement MVSK est entièrement réservé pour l'année 1998, et aucune réservation ferme n'a été faite pour 1999 pour assurer le remaniement du travail. Toutefois, cette option existe et a fait l'objet d'une discussion avec TPSGC. Le coût de MVSK, payable à l'avance, dépend de son utilisation et s'élève actuellement à environ 200 000 $ par mois.

Recommandations

5. Le Bureau du projet de l'an 2000 continue son processus de dépistage détaillé pour les autres programmes essentiels à la mission des PSR.

6. Un plan d'essai détaillé pour l'utilisation de l'environnement MVSK, qui fait état ce qui sera mis à l'essai et des participants au processus, devrait être dressé.

7. Une période d'essai sur l'environnement MVSK en 1999 devrait être réservée pour le travail de reprise nécessaire (en tenant compte des coûts mentionnés plus haut).

D. Plans d'urgence

La conversion pour l'an 2000 des systèmes des PSR constituait le plan d'urgence pour parer à un processus non réussi du RPSR. Maintenant que cela s'est produit, un deuxième niveau de planification d'urgence peut être requis. La direction des PSR est d'accord.

Recommandation

8. Un plan d'urgence spécifique traitant d'aspects compromis du processus des PSR devrait être dressé dans les délais de septembre.

INTERVIEWÉS DES PSR POUR LA VÉRIFICATION DES SED

PERSONNE	SECTEUR	TÉL.
Développement des systèmes des PSR	**Groupe 3 des applications de Systèmes**	
VINCENT HOULE	DÉVELOPPEMENT DU RPC ET MISE À L'ESSAI DES UNITÉS	941-9884
CLAUDE BLAIS	MISE À L'ESSAI PAR LES UTILISATEURS ET DÉPLOIEMENT DU RPC	941-9241
DAVE FRIESEN	DÉVELOPPEMENT ET MISE À L'ESSAI DES UNITÉS DE LA SV ET DES AI	941-3397
Soutien des systèmes administratif des PSR	**Programme des PSR**	
MARGARET MAHDI	DIRECTEUR, SOUTIEN DES SYSTÈMES ADMINISTRATIFS DES PSR	952-2500
Systèmes d'applications		
ELAINE WILLCOCK	SYSTÈMES D'APPLICATION DU RPC/SRBR	952-7435
MONIKA PALITZA	PRESTATIONS DU RPC, SYSTÈMES ADM.	952-1894
PIERRE PERRON	GAINS DU RPC, SYSTÈMES ADM.	952-9290
MAUREEN GRASLEY	SYSTÈMES D'APPLICATIONS SV/AI	941-8813
AQER		
SUSAN PULKKI	CHEF, AQER	941-1264
JOSEE DESSUREAULT	PRESTATIONS ET VERSEMENTS - RPC	941-0870
JANICE POAPST	GAINS DU RPC, AI ET SRBR	941-1258
CATHERINE PHILBERT	SV	941-0880
Coordination de l'an 2000		
GUY ROY	CHEF, COORDINATION POUR L'AN 2000 - PSR	946-1884
KIM WHITE	COORDINATION POUR L'AN 2000 - RPC	952-0035
PIERRE PERRON	GAINS DU RPC, COORDINATION POUR L'AN 2000	952-9290
LARRY SCRIM	GAINS DU RPC, COORDINATION POUR L'AN 2000	952-5129
TIM ELLIOTT	PRESTATIONS DU RPC, COORDINATION POUR L'AN 2000	952-1947
BARB WILSON	COORDINATION POUR L'AN 2000 - AI	946-1869
SHIELA THOMAS	COORDINATION POUR L'AN 2000 - SV	941-1211

CALENDRIER D'AVANCEMENT DU PROJET DE L'AN 2000

ÉTAT ESSENTIEL À LA MISSION DES PSR DE L'AN 2000 DU 22 JUILLET 1998						
Produit	% prêt pour la mise à l'essai (réel)	% prêt pour la mise à l'essai (prévu) 15 août	% prêt pour la mise à l'essai (prévu) 31 août	% mis à l'essai	% diffusé	% mis en oeuvre
GAINS - RPC	98,83 %	100 %	100 %	98,34 %	63,64 %	63,64 %
PREST. -RPC	77,68 %	80,18 %	82,68 %	29,80 %	11,54 %	11,54 %
VERS. - RPC	52,47 %	58,47 %	64,47 %	NÉANT	NÉANT	NÉANT
SRBR	50,30 %	56,30 %	62,30 %	26,54 %	NÉANT	NÉANT
SV	100 %	100 %	100 %	88,56 %	83,33 %	83,33 %
AI	100 %	100 %	100 %	88,56 %	83,33 %	83,33 %

Légende

% prêt pour la mise à l'essai (réel) = pourcentage des programmes dont DSPSR a réussi la conversion et qui ont été soumis à AQER pour les essais.
% prêt pour la mise à l'essai (prévu) 15 août et 31 août = estimations des résultats qui doivent être atteints avant les dates indiquées.
% mis à l'essai = pourcentage des programmes pour lesquels AQER a réussi la mise à l'essai dans le cadre de l'environnement de production actuel et d'un environnement correspondant à celui de l'an 2000 (PIL).
% diffusé = pourcentage de programmes convertis et testés par AQER et mis en production.
% mis en oeuvre = à ce moment, correspond exactement au % diffusé.

Ce calendrier est produit tous les mois par le SSA et présente la prévision des activités réalisées et prévues pour les systèmes essentiels à la mission de l'an 2000. Les dates ne correspondent pas aux dates officielles des activités gérées par le Bureau du projet de l'an 2000, bien que les définitions soient les mêmes. Pour l'instant, ces dates sont conformes aux dates officielles du Bureau du projet.

Source : Direction du SSA